

**Сравнительная аналитическая справка  
по итогам проведения диагностических работ в рамках контроля знаний,  
обучающихся по проекту «Я сдам ОГЭ»**

**МБОУ «СОШ с.п. Мекен-Юрт им. К.Д. Ушинского»**

от 25.01.2024г.

На основании приказов Министерства образования и науки Чеченской Республики за №048 от 18.09.2023г. и №056 от 26.12.2023г, в соответствии с расписанием проведения диагностических работ в рамках контроля знаний, обучающихся по проекту «Я сдам ОГЭ» учащиеся 9 класса выполнили диагностические работы по предметам:

русский язык -26.09.2023, 23.01.2024г,

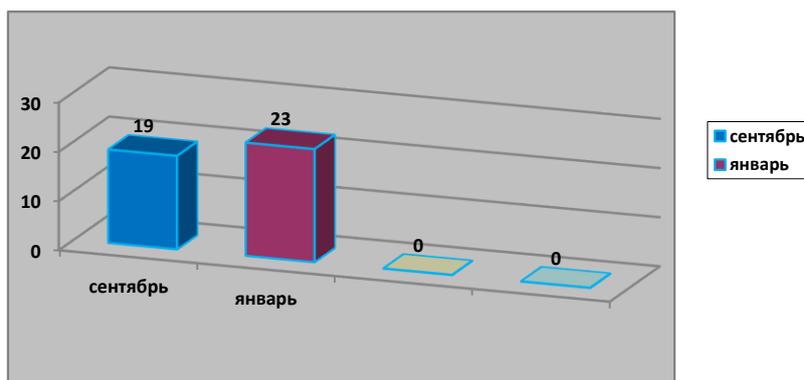
математика- 28.09.2023, 10.01.2024г,

обществознание – 30.09.2023, 16.01.2024г.

**Русский язык**

При сравнении результатов выполнения диагностических работ по русскому языку в 9 классе, видно, что результаты диагностического тестирования за сентябрь 2023 года и январь 2024 года выявили тенденцию роста.

<b>% учащихся, выполнивших работу по русскому языку</b>	
<b>26.09.2023</b>	<b>23.01.2024</b>
19	23



Сравнительный анализ показал, что имеется рост числа обучающихся, набирающих от 7 баллов: сентябрь– 19 обучающихся (61% от выполнивших работ), январь – 23 обучающихся (76% от выполнивших работ); средний показатель процента выполнения работы – 21%.

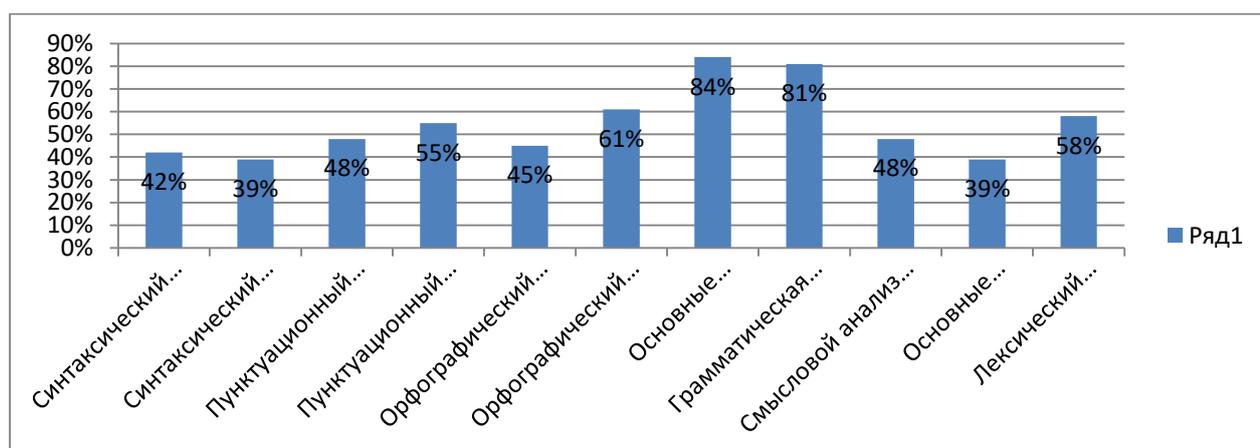
- вместе с тем, необходимо отметить, что динамика выполнения отдельных заданий, обучающихся не вполне стабильна от работы к работе по ряду заданий.

## Кодификатор элементов содержания и требований к уровню подготовки учащихся 9 класса по русскому языку

Кодификатор представляет собой систематизированные перечни элементов содержания и требований к уровню подготовки обучающихся, составленные в соответствии с перечнем требований к уровню подготовки выпускников начальной школы для проведения процедур оценки качества начального образования.

### Типология ошибок по результатам диагностики

№	Проверяемые виды деятельности, элементы содержания	Максимальный балл за выполнение задания	% выполнения
1.	Синтаксический анализ предложений	1	42%
2.	Синтаксический анализ предложений	1	39%
3.	Пунктуационный анализ предложений	1	48%
4.	Пунктуационный анализ предложений	1	55%
5.	Орфографический анализ слов	1	45%
6.	Орфографический анализ слов	1	61%
7.	Основные грамматические (морфологические) нормы современного русского литературного	1	84%
8.	Грамматическая синонимия словосочетаний	1	81%
9.	Смысловой анализ текста	1	48%
10.	Основные выразительные средства лексики и фразеологии (эпитеты, метафоры, олицетворения, сравнения, гиперболы и др.)	1	39%
11.	Лексический анализ слова	1	58%



Лучший результат - 11 баллов (100%) показал Автурханов Рахман. Наиболее слабые результаты показали:

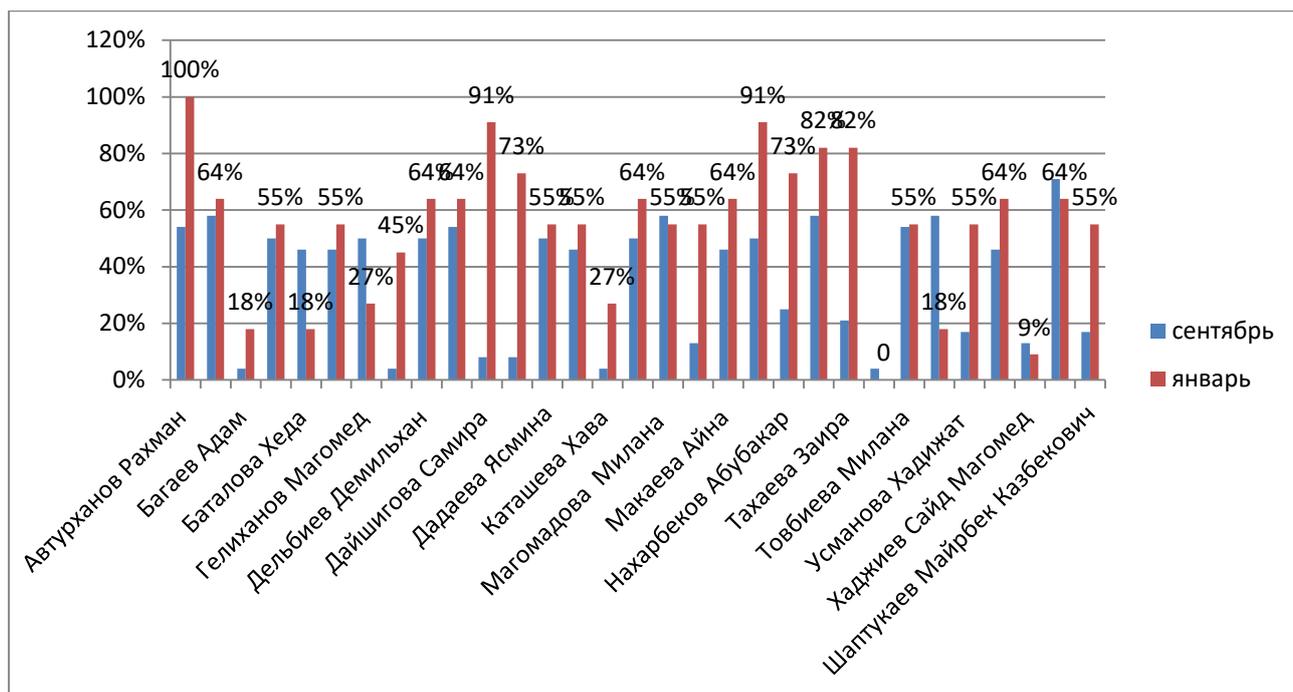
**В сентябре** –4 обучающихся (Багаев Адам, Дельбиев Аюбхан, Каташева Хава, Товбиев Турпал-Али).

**В январе**- 1 обучающийся ( Хаджиева Сайд-Магомеда – 1 балл (9%).

	Ф.И.О выпускника	Оценка	
		сентябрь	январь
1	Автурханов Рахман Георгиевич	3	5
2	Автурханова Хеда Тимуровна	3	3
3	Багаев Адам Ахмедович	2	2
4	Багаев Сайди Закриевич	3	3
5	Баталова Хеда Илесовна	3	2
6	Гицаева Медна Ризвановна	3	3
7	Гелиханов Магомед Лемаевич	3	2
8	Дельбиев Аюбхан Зелимханович	2	2
9	Дельбиев Демильхан Эмиевич	3	3
10	Дельбиева Латифа Валерьева	3	3
11	Дайшигова Самира Висхановна	2	5
12	Дайшигова Хеда Висхановна	2	4
13	Дадаева Ясмينا Алиевна	3	3
14	Загаев Бахья Заурбекович	3	3
15	Каташева Хава Адамовна	2	2
16	Мадиева Иман Салмановна	3	3
17	Магомадова Милана Хамзатовна	3	3
18	Магомедов Абдуллах Бисланович.	2	3
19	Макаева Айна Майрбековна	3	3
20	Муцулханова Лимда Тимуровна	3	5
21	Нахарбеков Абубакар Ибрагимович	2	4
22	Татаева Мадина Тимуровна	3	4
23	Тахаева Заира Бислановна	2	4
24	Товбиев Турпал-Али Сергеевич	2	2
25	Товбиева Милана Сайд-Хасановна	3	3
26	Усманова Хава Саламбековна	3	2
27	Усманова Хадижат Саламбековна	2	3
28	Усманова Максалина Асланбековна	3	3
29	Хаджиев Сайд Магомед Ризванович	2	2
30	Шамаева Максалина Руслановна	4	3
31	Шаптукаев Майрбек Казбекович	2	3

Содержательный анализ работ показал, что наибольшее затруднение у учащихся вызвали следующие задания:

17 учащихся (55 %) не смогли определить функционально – смысловые типы речи, лексическое значение слова, синонимы, антонимы, омонимы и фразеологические обороты (Зад.1, 22), 8 (26 %) учащихся не смогли определить правописание -н- и –нн- в суффиксах различных частей речи, высказывания соответствующее тексту и средства связи в тексте (Зад. 6, 9), 9 учащихся (29%) не смогли определить правописание не и ни.



Сравнительная диагностика выявила группа слабоуспевающих обучающихся (Баталова Хеда, Гелиханов Магомед, Товбиев Турпал-Али, Усманова Хава, хаджиев Сайд-Магомед) у которых ярко выраженная интеллектуальная пассивность.

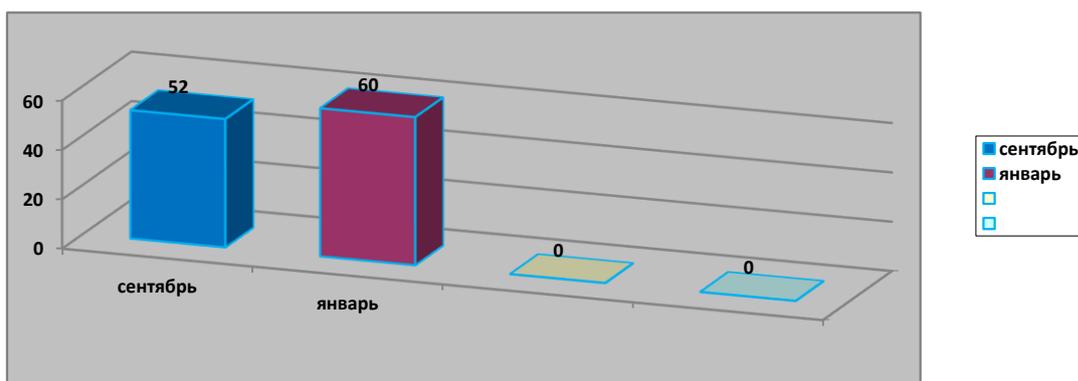
	Всего в классе	Написали	Незачет	Зачет	% обученности	% неусп
сентябрь	31	31	12	19	61%	39%
январь	31	31	8	23	74%	26%

При сравнении результатов выполнения диагностической работы по русскому языку, проведенной в сентябре 2023г и январе 2024г. видно, что уровень обученности увеличился на 13%.

## Математика

При сравнении результатов выполнения диагностической работы по математике в 9 классе, проведенной в сентябре 2023г и январе 2024г. видно, что уровень обученности увеличился на - 11%, а качество обученности увеличилось на 11%.

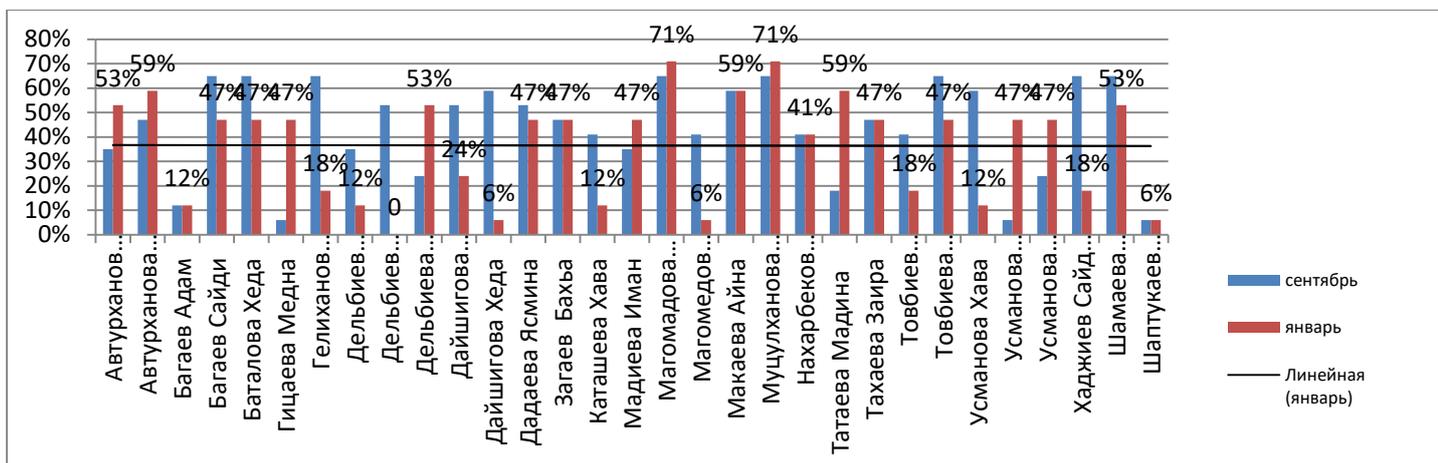
% учащихся, выполнивших работу по математике		Динамика
28.09.2023	10.01.2024	
16/52%	18/60%	8%



Сравнительный анализ показал, что имеется положительная динамика числа обучающихся, набирающих выше 7 баллов: сентябрь – 16 обучающихся (52% от выполнивших работ), январь – 18 обучающихся (60% от выполнивших работ).

- вместе с тем, необходимо отметить, что динамика выполнения отдельных заданий обучающихся не вполне стабильна от работы к работе по ряду заданий.

	Ф.И.О выпускника	оценка	
		сентябрь	январь
1	Автурханов Рахман Георгиевич	2	3
2	Автурханова Хеда Тимуровна	3	3
3	Багаев Адам Ахмедович	2	2
4	Багаев Сайди Закриевич	3	3
5	Баталова Хеда Илесовна	2	3
6	Гицаева Медна Ризвановна	2	3
7	Гелиханов Магомед Лемаевич	3	2
8	Дельбиев Аюбхан Зелимханович	2	2
9	Дельбиев Демильхан Эмиевич	3	
10	Дельбиева Латифа Валерьева	2	3
11	Дайшигова Самира Висхановна	3	2
12	Дайшигова Хеда Висхановна	3	2
13	Дадаева Ясмина Алиевна	3	3
14	Загаев Бахья Заурбекович	3	3
15	Каташева Хава Адамовна	2	2
16	Мадиева Иман Салмановна	2	3
17	Магомадова Милана Хамзатовна	3	4
18	Магомедов Абдуллах Бисланович.	2	2
19	Макаева Айна Майрбековна	3	3
20	Муцулханова Лимда Тимуровна	3	4
21	Нахарбеков Абубакар Ибрагимович	2	2
22	Татаева Мадина Тимуровна	2	3
23	Тахаева Заира Бислановна	3	3
24	Товбиев Турпал-Али Сергеевич	2	2
25	Товбиева Милана Сайд-Хасановна	3	3
26	Усманова Хава Саламбековна	3	2
27	Усманова Хадижат Саламбековна	2	3
28	Усманова Максалина Асланбековна	2	3
29	Хаджиев Сайд Магомед Ризванович	3	2
30	Шамаева Максалина Руслановна	3	3
31	Шаптукаев Майрбек Казбекович	2	2



В результате проведенной работы выявлена группа слабоуспевающих обучающихся: багаев Адам, Багаев Сайди, Баталова Хеда, Дельбиев Аюбхан, Дайшиговы Самира и Хеда, Каташева Хава , Магомедов Абдуллах, Товбиев Турпал.

Наибольший результат по математике у Автурхановой Хеды– 59%, наименьший - у Дайшиговой Хеды (6%) и Шаптукаева Майрбека (6%).

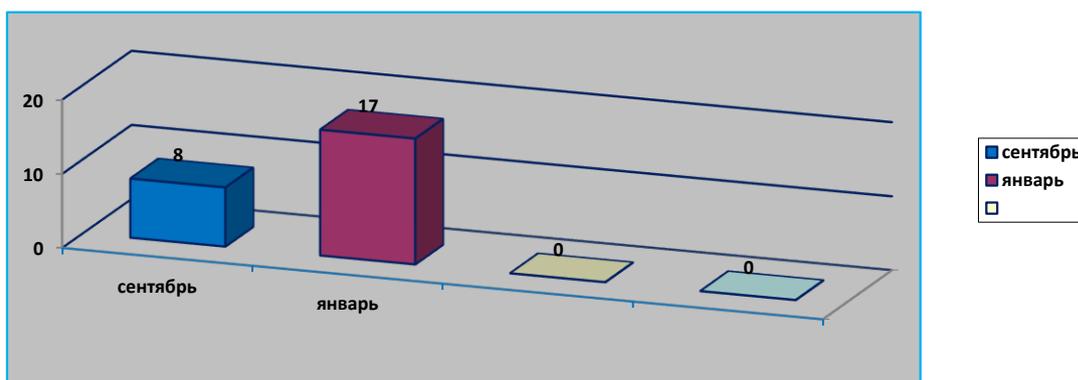
	Всего в классе	Написали	«2»	«3»	«4»	«5»	% усп	% неусп
Сентябрь	31	31	15	16	0	0	52%	48%
Январь	31	30	12	16	2	0	60%	40%

## Обществознание

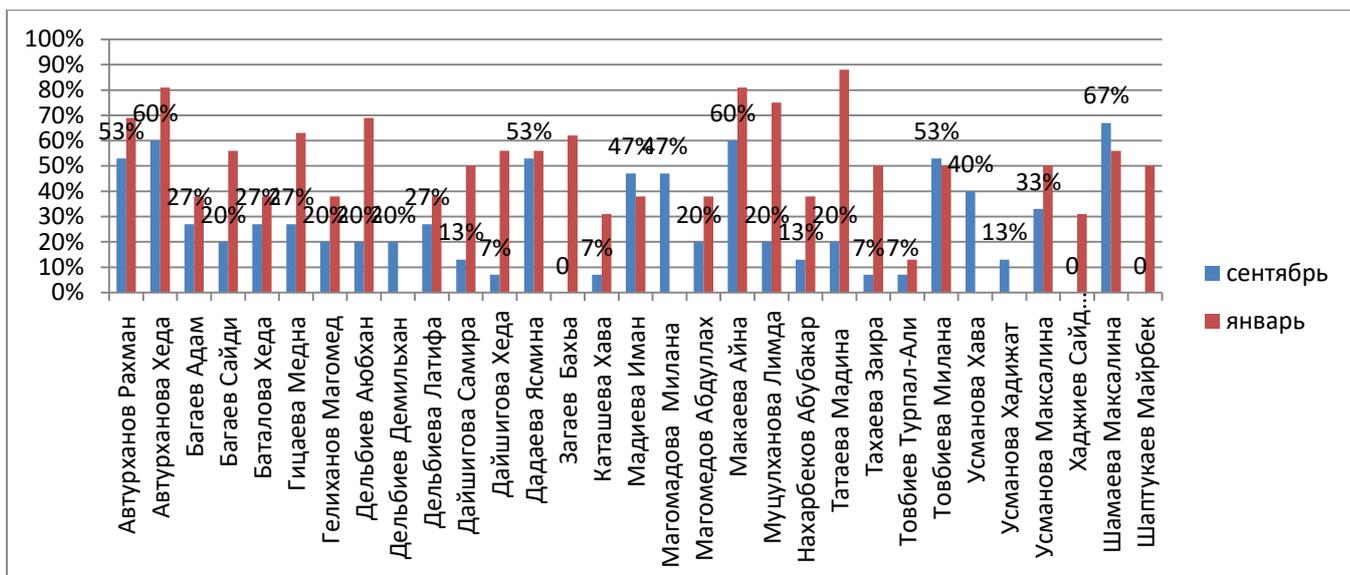
При сравнении результатов выполнения диагностической работы по обществознанию в 9 классе, проведенной в сентябре 2023г и январе 2024г. видно, что уровень обученности увеличился на - 36%, а качество обученности увеличилось на 8%;

Средний балл по предмету обществознание составил 8 (из 16 возможных), средний показатель процента выполнения работы – 52%.

% учащихся, выполнивших работу по обществознанию	
30.09.2023	16.01.2024
8	17



	Ф.И.О выпускника	оценка	
		сентябрь	январь
1	Автурханов Рахман Георгиевич	3	3
2	Автурханова Хеда Тимуровна	3	4
3	Багаев Адам Ахмедович	2	2
4	Багаев Сайди Закриевич	2	3
5	Баталова Хеда Илесовна	2	2
6	Гицаева Медна Ризвановна	2	3
7	Гелиханов Магомед Лемаевич	2	2
8	Дельбиев Аюбхан Зелимханович	2	3
9	Дельбиев Демильхан Эмиевич	2	
10	Дельбиева Латифа Валерьева	2	2
11	Дайшигова Самира Висхановна	2	3
12	Дайшигова Хеда Висхановна	2	3
13	Дадаева Ясмينا Алиевна	3	3
14	Загаев Бахья Заурбекович		3
15	Каташева Хава Адамовна	2	2
16	Мадиева Иман Салмановна	3	2
17	Магомадова Милана Хамзатовна	3	
18	Магомедов Абдуллах Бисланович.	2	2
19	Макаева Айна Майрбековна	3	4
20	Муцулханова Лимда Тимуровна	2	3
21	Нахарбеков Абубакар Ибрагимович	2	2
22	Татаева Мадина Тимуровна	2	4
23	Тахаева Заира Бислановна	2	3
24	Товбиев Турпал-Али Сергеевич	2	2
25	Товбиева Милана Сайд-Хасановна	3	3
26	Усманова Хава Саламбековна	2	
27	Усманова Хадижат Саламбековна	2	
28	Усманова Максалина Асланбековна	2	3
29	Хаджиев Сайд Магомед Ризванович	2	2
30	Шамаева Максалина Руслановна	4	3
31	Шаптукаев Майрбек Казбекович	2	3



Лучшие результаты показали обучающиеся –Татаева Мадина-88%, Автурханова Хеда 81%, Татаев аМадина 81%. Наиболее слабые работы у Мадиев Иман , Товбиева Милана, Товбиев Турпал-Али .

Сравнительный анализ показал, что имеется рост числа обучающихся, набирающих выше 9 баллов

Содержательный анализ работ показал, что наибольшее затруднение у учащихся показал следующее:

Задания с кратким ответом проверяют умения выявлять структурные элементы обществоведческого знания с помощью схем и таблиц, соотносить видовые понятия с родовыми, классифицировать социальные объекты и их признаки, осуществлять выбор нескольких верных позиций, характеристик, проявлений из предложенного списка, дифференцировать факты, оценочные суждения и теоретические утверждения, использовать термины и понятия в предлагаемом контексте, конкретизировать теоретические знания. По такого рода вопросам (Зад.1, 4, 6, 7,11, 12, 13) показали позитивные результаты.

Не дали хороших результатов задания дифференциальных фактов, оценочных суждений и теоретических утверждений.

Вызвали затруднение задания и вопросы, тематика которых еще не пройдена по программе. Учащиеся не справились с заданиями. (Зад.2, 3, 5, 8, 9, 10, 14, 15) .

Всего в классе	Написали	«2»	«3»	«4»	«5»	% обучен	% неусп
31	30	22	7	1	0	27%	73%
31	27	10	14	3	0	63%	37%

**Выводы и рекомендации:** продолжить работу по проекту «Я сдам ОГЭ», индивидуальную работу с обучающимися, набравшими минимальное количество баллов по результатам диагностических работ, скорректировать планы индивидуальной работы с данной категорией обучающихся, уделить особое внимание при организации повторения задачам, в которых обучающиеся показывают нестабильные результаты, обратить внимание на повторение основных понятий и формул, выделить задания, которые наиболее хорошо усвоены учащимися класса и довести процент выполнения этих заданий в классе до 100%. -обратить внимание на повторение основных понятий и формул;  
-организовать в классе разно уровневое повторение по выбранным темам.

Справку подготовила

Зам.дир.по УВР: М.В. Гайраханова